

ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:
Львів, Ринок ч. 10, II. пош.
Конте почт. Шлях 143.322
Адреса для телеграм:
„Діло“ Львів.
Головний Редактор прий-
має від 11—12 год. перед-
полуднем.
Рукописи не повертаються.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:
Місячно 5-00 зол.
Чвертьріччю 14-00 „
Півріччю 26-00 „
Річно 48-00 „

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Латв.
Франції, Італії, Бельгії 20 фр. фр.
Італії 7-50 зол., Швейцарії 7-50 зол.
Швейцарії 8 шв. фр., Чехослова-
ччині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бос-
гарії 7-50 зол., Австрії 7-50 зол.—
Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції 29-41.
Друкарні 29-28.

В СПРАВІ ОГЛОШЕНЬ
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА
25 сот.

КОНЦЕРТ І ВЕЧЕРНИЦІ

„КОМІТЕТУ ДОПОМОГИ ВДОВАМ
І СИРОТАМ ПО СВЯЩЕНИКАХ“

у ЛЬВОВІ — 3. III. 1932

на „СТРІЛЬНИЦІ“ вул. Куркова 23.

БРАТИ ВІДСОТКИ ВІД СВОЇХ КАПІТАЛІВ —
НЕПОГАНА РІЧ,

але будете їх мати тоді, коли свої ошадности
складете

в Кооперативному Банку „Дністер“
у Львові, вул. Руска ч. 20.

Сумна оборона проф. Студинського.

Львів, 28. лютого 1932.

Маємо перед собою отвертий лист голови
Наук. Тов. ім. Шевченка д-р К. Студинського
д. з. „У власній обороні“, на який усе україн-
ське громадянство ждало нетерпляче більше
тижня. Факт, що ця відповідь на запити, по-
ставлені йому прилюдно, появилася окремою
детушкою, а не на сторінках якогонебудь орга-
ну, дуже характеристична. Навіть ті, що хотіли
принципально брати в оборону д-ра Студин-
ського як голову нашої поважної наукової
установи, щоби не підривати авторитету „Наук.
Тов. ім. Шевченка“ прилюдним скандалом —
завагались її друкувати в останній мент, коли
прочитали його відповідь.

Ця відповідь не тільки несподіваний для
нас самих самосуд його автора, але документ
гідний спочування. На головний запит: навіщо
було д-рові К. Студинському фотографії автора
споминів про Соловки? — дістаємо відповідь:
„Як дослідник українського письменства, а не
як голова Наукового Товариства ім. Шевченка,
я зацікавився ближче новим, досі невідомим
автором, тимбільше, що в останніх роках (1926—
29) був я кілька разів на Великій Україні і мав
змогу конфронтувати (?) те, що я там бачив,
і тим, що про тамошнє життя пише д. Юр-
ченко“.

Всій Соборній Україні відомо, що д-р Студинський як історик літератури ніколи не цікавився сучасною літературою. Та якби після 30-літньої повної байдужості до сучасної літератури, він несподівано почав нею цікавитися, то ніхто не всміє збагнути, який зв'язок є між зацікавленням якоюсь книжкою і негайною потребою дістати... фотографію автора? Крім цього кожний лаяк, не то історик літератури, араз після появи книжки Юрченка зорієнтувався, що це поява не літературного значіння, а передовсім політичного. Та повірмо д-рові Студинському на слово. Коли йому вже конче треба було для літературних студій фотографії автора, то чому він не звернувся до нього безпосередньо особисто або листом, а вжив до цього таких таємних заходів, що всі, які мимохіть і неспівідомо були залучені в ту справу — перелякались і подали її подробиці до прилюдного відома?

Стверджуємо з усією рішучістю та свідомі повної відповідальності за свої слова, що роля д-ра К. Студинського в усій цій афері така неясна та неприємна, що навіть якби він не стояв на чолі високої наукової установи, то кожне товариство, де він є звичайним членом мало би обов'язок домагатись від нього повного виправдання.

Чуємо приватно докори, що такої справи, в яку змішаний голова такої установи як „Наук. Тов. ім. Шевченка“ не повинно було „Діло“ дозувати на світло денне, щоби не шкодити самому Товариству. Становище „Діла“ до „Наук. Тов. ім. Шевченка“ за весь час головування д-ра К. Студинського було не тільки ультраполяне, а в просто занадто вибачливе. Виключно з огляду на пошану до самої наукової установи ми лагодили якомога свою критику тих виступів, якими її голова, д-р К. Студинський порушував її престиж не віднині. Пригадаймо хочби його сумну ролю в справі г. зв. університетської комісії, аранжованої Ст. Грабським, пригадаймо чечувану телеграму підчас харківського процесу до президія більшовицького трибуналу в справі С. Ефремова, коли д-р Студинський зміцнював обвинувачення проти визначного діяча письменства та члена Академії, — дві справи, які ніяка преса та ніяке громадянство не могли би вибачити людині-членим таким становищі.

Д-р К. Студинський не повинен навіть словом згадувати про чийнебудь „інтелектуальний і етичний рівень“, а тимменше в обороні своїй утотожнювати себе з „найповажнішою нашою установою“. Саме через нього „Наук. Тов. ім. Шевченка“ став приди-годи просто посміхившимся (згадаймо аранжовані ним видання з погляду мови, правопису та „наукового“ матеріалу), а при таких його виступах, як справа з останньою фотографією предметом прилюдного спогадіння.

Саме тому, що нам залежить на обороні поваги нашої наукової установи та на майбутнім її розвитку, плажемо своїм громадянським обов'язком виступати проти особи, з якою, на жаль, чимало наших земляків і чужинців уто-

тожнює всю установу. Лист д-ра К. Студинського є сам найкращим свідомством інтелектуального та етичного рівня його автора. Наведені там аргументи для виправдання його предяної поведінки є не тільки невірні, а попросту вражають своєю невибачливою наївністю. Навіть якби правдою було те, що „серед львівських емігрантських і редакційних коз посуджувано Юрченка, що він має бути на поліційній службі“ і що д-р Студинський зацікавився його книжкою як „оригінальною появою на нашому літературному овиді“, то й тоді ще ніхто, хто має зрозуміння для тої ролі, яку повинен виконувати голова „Наук. Тов. ім. Шевченка“ не зможе зрозуміти, чому саме він, навіть у приватному характері, покликаний перевірювати ці сліпки і то саме при допомозі таких несамовитих засобів, які мусять вийти у всій повноті наверх, щойно у пресі.

Може обіцяний нам д-ром Студинським судовий процес розяснить цю справу ближче. Факти, які ми знаємо вже нині позитивно, а з нами деякі члени „Наук. Тов. ім. Шевченка“ та інших установ зовсім вистарчають, щоби запити: —

Саме для добра такої установи як „Наук. Тов. ім. Шевченка“ треба, щоби провід у ньому перейшов яконайскорше в інші руки.

Спільні чи окремі свята?

(Голос кооперативного службовика.)

В цій важливій справі забирали вже деякі галузі праці своє слово. Хлібороб, священник, учитель на заставі, судовик, робітник — усі вони виказували некористі, ба й втрати для їх звання наслідком придержування юліянського календаря.

Сьогодні висвяжу свої довголітні помічання про вплив подвійних свят на промисел, ремесло, торгівлю й банки — без огляду на те, чи ці підприємства ведені приватними руками, чи кооперативами.

За Австрій правний стан був такий, що працювати в ремеслі чи торгувати вільно було кожного дня, а тільки в неділю вільно було торгувати передполуднем. Ніякого примусу замикаати склепи в римо-кат. свята чи інші не було. Була лише одна постанова дотично вєкселів: у „загальні“ свята (Allgemeine Feiertage), себто в римо-кат. свята, спочивав вєксель остільки, що на рівні з неділею не вільно було в римо-кат. свята вєкселя презентувати до акценту ні до заплати, ані протестувати.

Тепер правний стан інший: в „державні“, себто римо-кат. свята і свята з. мал не вільно вєгалі виконувати тяжкої праці, як орати, рубати дрова, виконувати ремесло, отворити крамниці і т. под., під загрозою високих кар.

Це обмеження змоти заробкувати при рівночасних високим податках доводило промисел, ремесло і торгівлю до занепаду. Ремісник і купець мусить замкнути вєрат свої праці в „державне“ свята, а в греко-кат. свята мусить теж припинити працю, бо не годиться. А жити хочеться! Та з чою? І чому ж ремісник, купець чи працівник кооперативу має терпіти морально й матеріально тільки тому, що його обов'язує юліянський, астрономічно хибно обчислений календар?

Приходить до котроїсь централі української установи представник фірми з Амстердаму, Гам-

бурга чи вєгалі із загралиці і застав двері в цій установі замкнені. Довідуються, що сьогодні свята, й дивуються, чому цей ексотичний острєвєць, Галичина, ще тільки сам в цілій Європі святкує на основі старого, давно всіма вже закіненого календаря. Очевидно, дуже часто такі чужинєць іде далі, а корисні умовини вихисновують тутешні чужі фірми.

Працівники в українській бюровій установі працює в римо-кат. свята, бо це не його свята, але працювати мусить також у греко-кат. свята, бо треба викупити вєксель, запротестувати його або спрорногувати. Через це він не має ніяких свят крім неділі. Працівники в інших установах мають боляй одні свята і мають змогу відпочити, відіхнути свіймі повітрям поза мурами міста, а українєць цього зробити не може. Після введення нового григоріянського календаря малиб українці-працівники змогу нарівні з усіма іншими працівниками економічних установ святкувати боляй одні свята.

Коли приляглемоса всім галузям праці, всім ованням, то помітимо, що кожний терпить і тратьє через старий календар. Кожен кожна одилиця терпить, то тимсамим терпить загаль. А хто користає? Той третій... І чому ж не зробити для загалу полегші?

Кермуватимоса нині сентиментами всупереч інтересам загалу — це шкідливо. Хто обстає прастарому календарі, той, зидко, ще не пообуєса бацила старої Австрії: „Oesterreich kommt immer um eine Idee zu spät“.

Конкретно вношу, аби компетентні чинники, в першу чергу гр.-кат. владики, пішли солідарно зааустрич інтересам загалу, а передовсім інтересам духовенства, і вже від місяця пересла ц. р. змінили календар!

Д-р Олександр Варилан.

1½ мільярда зол. податкових залеглостей і 300 мільонів кари!

НОВИЙ ЗАКОН ПРО ПОДАТКОВІ ЗАЛЕГЛОСТІ.

Дня 22. лютого ц. р. рада Скарбова Комісія а вже 24-го пленум сойму над дуже важним урядовим законопроектом про сплату податкових залеглостей. Цього законопроекту не можна в дійсності назвати законом, але повноваження для міністра скарбу, яка дає йому право відкладати, розкладати на сплати як-також скреслювати частинно або в цілості державні

податки з державними і самоуправними додотками: ґрунтовий, нерухоомостей, промисловий, дохоловий, маєтковий, від капіталів і рент, від спадщини і даровизн, а також податок від домінок і лісову даннчу. Шлях опозиції поставилася дуже критично до цього законопроекту, який дає змогу скарбовим властям, себто міністрам скарбу і йому підчиненим органам, відкидавати

но примінювати податкові полекші до поодиноких осіб, малих чи немалих урядові і його органам.

І на скарбовій комісії і на пленумі союму промовляв у цій справі від Українського Клубу пос. З. Пеленський, звертаючи тут і там увагу на дивогляд великанських податкових залежностей і цілком неправильні методи ліквідування цього дивогляду.

Недавно прийшов уряд з проектом сплати залежних податків в натурі. Вже тоді Український Клуб зазначував, що це не дасть ніяких позитивних вислідів, бо збіжжя нема, і що той закон не принесе користі ані хліборобові ані скарбові. Це передбачення здійснилося, бо — як відомо — вплати натурою не досадили навіть одного мільона золотих. Тепер п. міністр каже, що новий закон мусить бути або негайно ухвалений, або відкинений, інакше він не має рації існування. Якже зрозуміти цей поспіх, коли одночасно виявляється, що нема ще готових чи конуючих розпорядків? Тому цей новий законопроект введе знову лише дальший хаос і можливість всяких надужит для скарбових властей. Ясно, що цей закон, скриплюючи позиції міністрів внутрішніх справ і скарбу, надзвичайно вигідний для уряду. Однак уряд мусить пам'ятати, що повноваження дається лише тому, хто має повне довіря. Референт закону в своєму слові сказав, що тепер не час пригадуватися над причинами податкових залежностей, які, як сам признав, виносить півтора мільярда золотих, а додаткові кари 300 мільонів золотих, — отже майже 2 мільярди золотих. А проте думаємо, що саме треба розглянути ті причини, чому повстали ці великанські податкові залежності, бо тоді можна шойно говорити про їх ухилення.

Нас в першу чергу цікавить українське населення та зокрема українське село, те село, в якому екзектор уже все, що лише було можливе, записав. Знаємо добре, що значить передавати повноваження повітовим скарбовим установам: це санкціонування повної їх самоволі. І так нпр. пос. Тершаківець показав наглядно у своїй промові над бюджетом міністерства рільництва, що з розпорядку про розложення на сплати ґрунтового податку скористали лише обшаривки.

Коли село дійшло вже до краю нужди, тоді приходиться з проектом закону, який нібито має привести поміч широким верствам громадянства. Той проект закону приходить запізно, тепер вже не можна говорити про розкладання на сплати чи частинне відписування податків. Можемо говорити лише про цілковите скреслення залежних податків. Коли звичайні, як велике мінимістне податкове задолження українського села та які немірно великі відсотки мусить платити українське село, що не має змоги користати зі здорових кредитів, тому ясно, що село стало просто вже неплатним.

Українські послані вже від ряду літ при кожній нагоді підносили справу податкових залежностей. В час, коли ту справу можна було ще

корисно поладнати, то з відповідальних чинників ніхто не хотів звернути на це уваги. Коли відкинути теорію й підійти до нового закону з погляду його практичної вартості при відомому відношенні скарбових властей до українського села, то новий закон треба вважати дальшим кроком свідомого економічного нищення українських громадян.

З польської преси

„ТАЙНА СПРАВИ ПРОФ. СТУДИНСЬКОГО“.

Як і чому ендеки боронять українських „радянців“?!

Під повним сенсационним наголовком ендецький „Курер Львовскі“ з 28. лютого приніс заповіджену „ревелюцію“ з приводу останньої сумної афери проф. Студинського. І ось, цікава й надзвичайно характеристична річ, „ревелюція“ „Курера Львовського“ по суті є славословом безпосередньо особі... п. Антона Крушельницького та посередньо й проф. К. Студинського.

„Кампанія“ — мовляв — проти проф. К. Студинського атакія „праві“ українські кола після того, як проф. Антон Крушельницький „демакував“ у „Нових Шляхах“ твір Віталія Юрченка „як провокація інтервенційністичних кол та автора, як протипольського агента“. Проти проф. Студинського, „як прихильника Радянської України“, звернувся „праві“ українські кола безпосередньо після того, як він „живо зайнявся особово Юрченка“ та одночасно „будим то задумано в колах націоналістичної молоді гострі репресії“. При цій нагоді „Курер Львовскі“ дав таку характеристику п. Крушельницького: це визначний український письменник, який орієнтується на Радянську Україну хоч і не комуніст (!), це „відомий письменник і редактор місячника „Нові Шляхи“, людина з широким вдумчивим світоглядом, яка добре знає власне громадянство і бистро орієнтується у світових випадках“. Про статтю п. Крушельницького висловлюється ендецький журналіст з найбільшими похвалами, як про „копальню знання для польського читача“. Як до тієї цілої історії автор дописує і статтю п. Богдана Слованського з „Всесу Нова“, як теж пропадає „інтервенційному“ — це вже тайна його журналістичного хисту, який за одним махом поймає горох з капустою.

На перший погляд читач дивується: як це так, щоби „ендеки“ брали в оборону „радянців“? Але це справа зовсім ясна і пророка: адже й ендеки завжди були і в політичних русофілах, адже саме вони підтримували активно галицьке москвофільство і нині найбільше раді неомосквофільському чи то „радянському“ таборові, якого чейже сутнім завданням є розвинути українське національне організоване громадянство. Тому й для „Курера Львовського“ в такою цінністю пані Крушельницької, як і своїми напастями й наплетами є вимірними „копальнями знання“ для ендеків.

„ЕКСПАНЗІЯ“ ВОЛИНСЬКИХ УКРАЇНСЬКИХ БЕБЕКІВ.

На сторінках тижневика „Пшегало Волинськ“ ведеться полеміка на тему „ролі“ українських козацьків в Волині, як чинників польсько-українського порозуміння. Якось пані Сабіла Красіцка висловила побожне бажання, щоби всі „певні“ люди старалися „причинитися до зміни настроїв у Східній Малопольщі“. У зв'язку з цим голосом п. Тадей Загурський перестерігає перед надто поквальною „експанзією“ Певних! комп. Ця „теза“ — мовляв — небезпечна та боляча передчасна. Волинські українці (читай: бєбекі) мають подостатком діла на Волині і нічого їм пхатися до Галичини, де зміна настроїв повинна прийти помаху, звнутрі українського громадянства, а не під натиском ззовні!

Пан Загурський знає, видно, краще українські відносини від пані Красіцкої, яка свої відомості в цій матерії черпає з санаційної преси. Поміж рядками статті п. Загурського і його дипломатичними аворогами про благодатну діяльність певнівського гуртка, пробігає досить виразно думка: залишити у спокої банкротів і пхати їх на нове „поле діяльності“, бо в таку компрометація чимала а буде ще більша...

КОНСЕРВАТИВНЕ ВИЛЕНСЬКЕ „СЛОВО“ ПРО СОЮЗ НАРОДІВ.

Недавно редактор „Слова“ Ст. Мапкевич на зраз у своїй кореспонденції з Женевы (2. II) Союз Народів „інституцією для витворення масової брехні і масової сугестії“. У 43. ч. „Слова“ той сам автор подає такі ревелюції про склад польської делегації при Союзі Народів: „Як у самому Союзі Народів, так і в делегації при Союзі Народів репрезентують Польщу майже виключно жиди“. „Слово“ подає їх назвища: це пп. Райхман, Гінабург, Вассербергер, Каменеленбоген і Руденшванц. „Слово“ заклада їм, що вони званиють себе „літовцями“, що їх патріотизм міжнародний, їх почування паціфістичні. Особливо Райхманові, який займає високе становище в ерархії О. Н. заклада „Слово“, що він став озерком завзятої китаїфільської і японіфільської пропаганди. „Пан Райхман — тип „Слова“ — жид, але не національний або віроєрничий жид; він жид, який визнає гаряче ідеологію міжнародного паціфізму за всяку ціну, жид демократ дрібноштанського типу, який склався більшостями“. Головний закид „Слова“ в цьому, що жиди більше зблизь за інтерес Союзу Народів, як польське держави. „Союз Народів“ — інституція — кінець „Слова“ — призначена вдергання в послуху малих європейських держав супроти великих (!) і як така вона корисна (!), хоч часто йде в розріз з інтересами Польщі (!)“.

ПРОГІБЦІННЕ МИТО В АНГЛІ.

ЛЬОНДОН, 28. II. ПАТ. Палата громад прийняла в 3. читанні 442 голосами проти 62 проект закону про ввозове мито.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 1. БЕРЕЗНЯ 1932.

МИХ. РУДНИЦЬКИЙ.

Форма літературного твору.

Коли хочемо переповісти тему якогось твору — відчуваємо невідхильно, що вся вона зв'язана з тією своєрідною формою, яку надав їй автор. Без тієї форми вона лишається голім абстрактом, спільним із тисячами інших творів, до нього неподібних. Таким робом „тема“ або „сюжет“ часто хилиться в нашій уяві напів дороги між двома протилежними елементами: загальною абстрактною ідеєю і чіткією конкретною, індивідуальною формою.

Протиставляючи тут ідею твору його формі протиставляємо саме ті два елементи, які не можна звести один до одного, бо вони по самій своїй суті належать до іншого світу.

„Форма“ має одно дуже вузьке значіння: чисто технічного аракша, за яким можна йти, засвоюючи собі професійні секрети виробництва. Когось, хто має поетичний талант можна навчити, як складати терцину або тріолет, іншому, що має драматичний нерв можна відкрити цілу низку правил придбаних досвідом драматургів і режисерів, як зручніше вжити „акцію“. Ясно, що сама правильна форма терцини або 3-дільної комедії не каже нічого про те, чи автор має талант і що нею хотів висловити.

Коли кажемо про форму твору, найчастіше маємо на думці все те, що складається на його

композицію та стиль. Всі засоби слова, якими письменник передає те, що хоче висловити із своїх вражень, почувань і думок виливаються в якісь форми, що охоплює в собі та перетворює уявлений світ письменника у відлив слова. Не тільки наскрізь зовнішня схема твору, яку може аналізувати вчитель у школі, вимірювати та показувати, наче вирізаний модель матерії, але і його композиція та своєрідний стиль рішають про форму твору та одночасно є нею, злиті в одну нероздільну цілість.

У деяких розумінні в творах мистецтва маємо до діла завжди тільки з формою: себто з тією низкою засобів слова, колірів та звуків, що доступні нашим змислам; від цілості тих засобів виходимо, коли творимо собі осуд про їхню вартість, називаючи його ідеєю твору. Ідеї в творі нема; якби вона була в ньому, не існувало би стільки протилежних поглядів у чому її суть та як вона виглядає. Факт, що мистець не може діяти до твору без ідеї ще не доказ, що він уснаї поклав її в нього; причина не мусить лежати у висліді. Не тільки форма твору залежить від ідеї — його ідея невинно змінюється під впливом форми: всього вже висловленого у процесі її передачі мистцем і після неї. Тому й кажемо, що закінчений твір починає жити самостійним життям незалежно від волі його автора; всі ті елементи, завдяки яким він може впливати на нас впливають одночасно взаємно на себе.

У маларетві, музиці та архітектурі багато легше вказати на долю форми якій інколи маємо.

же неможливо протиставити ідею. Краєвид, соната або будинок, що нас захоплюють, не просядають у нас навіть потреби дошукуватися у них „ідеї“; і часто, коли пробуємо таку ідею знайти — аж тоді не розуміємо, у чому оригінальність і чар цих творів, коли стільки інших, банальних і неталановитих, можна охрестити тою самою ідеєю.

Факт, що слова розбуджують думки, а думки невідхильно ведуть до загальних ідей стоїть на великій перепоні до розуміння, яка різниця між мистецьким твором, філософією і популярно-виховним і чому не можна змішувати їхні засоби і мети

З того, що літературні твори можуть висловлювати філософічні думки, а філософічні мусять мати літературну форму, не можна робити ніяких загальних висновків про роль ідеї та форми в цих і тих. Літературний твір може мати таку слабу форму, що ледачі, чи засадувати на назву літературного і одночасно може захопити когось своєю чисто абстрактною надбавою; ідея твору, з філософічного погляду, може не витримувати ніякої критики, а навіть бути зовсім помилковою або безглуздою, з усього цього може визначуватися великими літературними прикметами історія літератури зме безліч прикладів цього другого роду, — одночасно ж знаючи нічого такого, коли глибокі ідеї були передані в зовсім безвартійній формі. Цей другий випадок повне contradiction in adjectis: це не варт стільки, скільки варт форма, а не варт точніше: якою її висловили

У справі оплат до Каси Хорих.

(Важке для наших священиків.)

Дня 18. грудня 1931. вніс Український Союзовий Клуб до міністерства праці і суспільної опіки подбудовану на ширшому загальному підкладі інтерполяцію в справі примусового стягання від о. Василя Паславського, адміністратора гр.-пат. парохії в Павлової, пов. Березів і від о. Кебуза, адміністратора гр.-пат. парохії в Вахриш оплат до Каси Хорих за церковну службу. Ця інтерполяція, хоч внесена в справі о. Паславського і о. Кебуза мала, як сказано, загальне значення.

Дня 24. лютого ц. р. доручено Українському Союзному Клубові письмом міністерства праці і суспільної опіки з дати Варшави, 16. лютого 1932 р. — АК/Лав. Ч. 211/Пр. Габ. „Інтерполяція Українського Клубу в справі стягання від греко-католицьких душпастирів оплат до Каси Хорих за церковну службу — слідуючого дословного змісту:

„Відповідаючи на інтерполяцію послав а Українського Клубу а дня 18. грудня 1931 р. у виставленій справі, маю честь закомунікувати,

що дня 5. лютого ц. р. письмом ч. 184 У. Х. я зарядив, аби покано — аж до часу засадничого урегулювання способу стягання Касами Хорих належностей а титулу складок на убагачення церковної служби, агідно а засадами Конкордату — Каси Хорих у був, заборах австрійським і російським не перевозили екзекцій, адегдих за церковну службу (як обряду римо-католицького так і греко-католицького) складок, а розпочате вже екзекційне поступовання адержали. (Слідую підпис: Міністр д-р Ст. Губіцький).“

З уваги на таке зарядження міністра праці і суспільної опіки всякі початі екзекції будуть правдоподібно адержані а уряді. Колиб це не сталося, інтересовані священики повинні вносити індивідуально до Каси Хорих або до дотичного староства позання і домагаються а покликанням на цитоване Ч. 184/У. Х. а дня 5. лютого ц. р. безавропелочного адержання всіх екзекційних кривів.

Б. посол Олександр Вислоцький знову перед судом.

За 10 промов обвинувачений в державній зраді і т. п.

ОСТАННІЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

В суботу, 27. ц. м. переслухано чотирьох свідків у справі промови, яку обвинувачений висловив 25. липня 1925 р. у Соколяці підчас посвячення пам'ятника на могилі бл. п. о. Кальби, 6 місцевого парох.

Свідок Міхал Війончик, ст. шведовник, зізнав, що промова закінчилася словами якогось українського поета: „Український народе! Проклять скінь кайдани і зняй вільний!“ В тих словах акт обвинувачення добуває злочин державної зради а § 88 с.

Подібно зізнав свідок Мих. Сурмай, начальник громади із Соколяків. Інші два свідки: о. Андрій Іздрік, парох а Улицька, і Петро Міляновський, приватний службовець зі Львова, поділи загальний зміст цієї промови і стверджують, що вона не була зовсім підбурююча. Її закінчення не пригадують собі.

ЩЕ РАЗ РАДЕХІВ.

З огляду на те, що свідок д-р Антін Горбачевський, адвокат із Чорткова і сенатор, не міг прийти, відчитано його зізнання в слідстві. Оскільки брав участь у віду в Радехові, промовляв сам і чув промову 6. посла Вислоцького. Стверджує, що в промові обвинуваченого не було нічого протизаконного.

Від імпресіонізму до... комізму.

Ще одно вияснення п. В. Дядинюка.

У 39. числі „Діла“ опублікував п. Павло Ковжун мені у відповідь статтю п. н. „Від комунізму до комізму“, а якій між іншим написав: „Щож торкається його (тоб-то моєї — В. Д.) замаскованої атаки на АНУМ, то варт би спитати, чи не грав тут чималу роль факт, що його не прийняли ні до самої організації товариства (АНУМ) ні до участі у виставці“.

У відповідь на ці слова заявляю: Ніколи нікому споміж членів АНУМ я не висловлював жодних побажань бути членом тієї організації, і вже тим більше не оголошував нікому ніякої згоди про намір вступити до неї. Так само не подавав я ніколи своїх праць на виставу АНУМ, а тому їх не могли там ні приймати ні не приймати. А ця обставина, що мене АНУМ не запрошувала до участі в виставі, хіба не могла мені дати ніякої підстави до „замаскованої атаки“.

Щож до мого розуміння мистецтва та його напрямків, то в цій матерії ми говоримо цілком

окремими мовами. А цього і п. П. Ковжун хіба не може і не має права вважати ніяким лихом. Мій мистецький світогляд не покривається з мистецьким „вірую“ АНУМ, що також чейже не може бути причиною й аргументом на те, щоби мені робити заміт нерозуміння мистецтва чи неорієнтації з ним. Маю таке саме право як кожний інший мистець висловлювати прилюдно не тільки свої загальні погляди на мистецтво, але й давати свою оцінку мистецьким творам та напрямкам. Колиж п. П. Ковжун твердить, що я роблю це для реклами, то важко збагнути, в яких цілях робить те саме п. Ковжун, коли мотиви моїх статей дошукуються виключно та єдино тільки в „рекламі“.

В. Дядинюк.

Від Редакції. При цій нагоді заявляємо, що дальшу переписку на цю тему на сторінках „Діла“ припиняємо.

Бешкети „Стшельца“ й арештування в Тернопільщині.

Спростування Воевідського Уряду в Тернополі.

В 13. ч. „Діла“ з 21. січня ц. р. появилася стаття під вгорі поданим заголовком, в якій містесно заміти, що „стшельці“ в Ігровиці й Івацеві, тернопільського повіту, допустилися різних проступків у відношенні до українського населення, на що поліційні органи не реагували. На цю статтю дістали ми від Воевідського Уряду в Тернополі спростування на основі § 19, яке нижче містимо в дословній перекладі:

1. Неправда, що нібито „стшельці“ в Івацеві 10. січня ц. р. побили кількох хлопців, але правда, що в тій місцевості нема

стшельського уладу та бійок у тому дні в Івацеві Додішному не було.

2. Неправда, що нібито 6. січня 1932 р. „стшельці“ в Ігровиці під кермою Михайла Бяловонса та Грабаса напали на українських козляників, побили їх, заграбили гроші та розбили вертеп, а поліційна станція на це не реагувала, але правда, що два сільські хлопці Бяловонса і Грабаса розбили вертеп для сваволі, а поліційна станція в Ігровиці 9. січня ц. р. до ч. 30/32 повідомила повітовий суд у Тернополі.

3. Неправда, що нібито 8. січня ц. р. „стшель-

ці“ під кермою Казимира Наконечного напали на діачат, побили Анну Бабій, а Стефанію Голік і Параню Горбатюк скинули у воду придорожнього рова, але правда, що 8. січня і 10. січня ц. р. невідомий нею хлопчик нібито ударив її палицею по плечах, але слідів ударів на тілі не мала. На поліційну станцію аголоосилася 12. січня 1932 р. і а нею списали протокол. Підчас переслухання зізнала Ярослава Горбатюк, що 8. січня ц. р. коли верталася до дому зі Стефанією Голік, якийсь невідомий хлопчик скинув їх обидві в рів. У зізнаннях агаданих трьох покривджених нема зовсім агадки про „стшельців“.

4. Неправда, що нібито поліційна станція в Ігровиці, не аважаючи на те, що її повідомили про напад поляків на українців — не інтерв'ювала. Але правда, що 10. січня ц. р. нечором командант станції списав протокол з Антоном Митохіром і переслав його повітовому судові в Тернополі до ч. 61/32. Правда також, що національності української хлопці напали в суботу 9. січня 1932. на „стшельца“ Карла Бяловонса, розбили йому голову та покровили йому руки.

5. Неправда, що в неділю 10. січня віят Гнат Наконечний при допомозі кількох радних поляків побив Василя Куця, при чому мав висловитися зневажливо, але правда, що Василь Куць побив Станіслава Бяловонса.

6. Неправда, що нібито поліційна станція в Ігровиці держала Сильвестра Наконечного 2 дні і 3 ночі в тюрмі без їди та пиття, але правда, що Сильвестр Наконечного перетримував 2 дні та півтора ночі і він одержав харчі від матері, котра це зазначила до протоколу підчас слідства.

За поведоду: Жиборський в. р. начальник Виділу.

Від Ред.: Шкваро, що спростування від Воевідського Уряду у Львові дістали в українській мові, підчас коли Тернопільське і Станіславське Воевідство присилають нам свої письма в польській мові...

АРЕШТУВАЛИ ДИРЕКТОРА КОНЦЕРНУ „МАЛОПОЛЬСКА“.

Був у взаєминах зі злодіями.

У ночі а 30. на 31. жовтня м. р. злодії аломилися до бюр нафтового концерну „Малопольска“ у Львові, розбили касу та забрали з неї 150 тис. зол. і 8 тис. доларів. Поліція арештувала вольного „Малопольска-и“ буши, поляка Шакальського. Він признався, що піддав був плян алому злодіям Віззлі та Смузи. Арештовані злодії сказали, що вкрали лише золоті, хто вкрав долари, не знають. Поліція найшла в печаті Віззлі лише 20 тис. зол.

Рівночасно поліція стала інвізіювати директора „Малопольска-и“ д-ра Гагатка. В руки поліції впали теж листи д-ра Гагатка до агаданого злодія Віззлі. На тій основі влада дала приказ арештувати д-ра Гагатка. Як д-р Гагатець довідався, що поліція пошукує його, атік на провінцію. Його арештували в Ліску, як асідав до поїзду, що їхав на схід.

Годиться агадати, що д-р Гагатець виступав як політичний діяч у Львові, кандидував до союму (від одної з селянських партій). Та коли д-р Гагатець засудили за ошуканчу аферу, його скреслили а листи алокатів. Тоді він засудили д-ра Гагатка на 8 місяців тюрми.

Що з д-ром Гагатком?

Львівська поліція одержала телефонічну вістку із Ліска, що в справі д-ра Гагатка наступили деякі комплікації, тому його годі відставити до розпорядження судової влади у Львові. Є чутки, що поліція в Ліску арештувала якогось іншого Гагатка, а потім його відпустила на волю. Справжній д-р Гагатець скористав із того й зараз покинув Ліско в невідомому напрямі. Поліція сподіється, що аін дістанеться її у руки.

ПІСЛЯ АРЕШТУВАННЯ НАЧАЛЬНИКА ТЮРМИ „БРИГІДКИ“.

Як ми вже повідомляли влада припинила а урядуванні начальника львівської тюрми „Бригідки“ Маєвського.

Кількох дозорців перестало до центральної влади в Варшаві меморіал, що нач. Маєвський, щоби скрити свої надужиття, скидав вину на підчинені йому органи. Центральна влада пердала меморіал для розгляду прок. Дембінькому, який має надзір над тюремним життям в окрузі апел. суду у Львові. Той приказав рад. Турнедзі, щоби перевів слідство. Тюрму стали інвізіювати. І приловили як аляничий дозорець вишшов з тюрми з в'язнем. Обох придержали. Дозорець признався, що „а припорученні нач. Маєвського аде з в'язнем на прохід. Наслідком того арештували нач. Маєвського. Спеціальна комісія розглядає відносини в тюрмі. Прок. Турнедзь переслухує в'язничий персонал.

Годиться агадати, що Маєвський візначений за асвідки на полі тюремничтвв хлестом засадити.

В. Юрченко у власній обороні.

(Лист до Редакції.)

Величшованний Пане Редакторе!
Не відмовте у Вашому щоденнику помістити такого листа:

Видавши спогади про Соловки, я, зрозуміла річ, став небажаним чинником в очах всієї кайки галицьких радніофілів. З появою 1. тому записок вони розпочали шалену акцію, щоби виявити та скомпромітувати мою особу. З „Отвертого листа“ директора „Червоної Калини“ п. Постолока виявилось, що в кампанії проти мене бере активну участь один з найвідповідальніших діячів найвищої української інституції — голова Наукового Товариства ім. Шевченка акад. Студинський, що розшукував і, як я довідався з преси, добув мою фотографію.

Поставлений в обличчі відповідальності перед українським громадянством, акад. Студинський листом до „Часу“ оправдав мене, що потребував моєї фотографії до студіювання літератури (очевидно моїх спогадів про Соловки) та через кілька днів він спостеріг, що ніхто не повірив його „новій методі“ студіювати літературу, і тому опублікував летючку, поширювану в своєрідний спосіб, в якій подає причину пошукування моєї фотографії. Він каже, що йому чітко від „других і третіх осіб та емігрантських кол і визначних емігрантських діячів“ відомо, що я „мав бути на службі поліції“.

Можна висловити жалю за приводу такого явища, коли голова найвідповідальнішої наукової установи бере на себе функції розшифрувати агентів поліції. А чи я колинебудь був такий в тим агентом поліції — це виявить судова розправа. бо я через адвоката передаю справу наклепу на мене акад. Студинського до суду.

Рівночасно дозвольте заслухати ще одно: В „Нових Шляхах“ за лютий п. р. подібний натяк проти мене виводить Антін Крушельницький у статті „У гарячці 41“. Звичайно, бандитам пера, що порушують найелементарніші правила літературної етики, відкриваючи авторські псевдоніми, — не відповідають, та я спростовую лиш безлічну брехню:

Ясновицець Крушельницький висуває „сумнівну“ питання: „Як той вікіч із Соловок міг пройти цілий Радянський Союз від Соловок до Камілля без паспорта, без грошей і без опіки ПУ“. Пан Крушельницький не вірить. Панові Крушельницькому, що протягом нашого визвольного віру безтурботно заховувався в кабінетах, аляючи міняючи орієнтації та портфелі від націоналістичного міністра до інтернаціонального консулянта — йому дивно, як то люди набурали ентузіазму в отвертій боротьбі 1919 року, як змінили їх віддана в часи зворочіх небезпечності, і як, напевні, гартували їхні душі в червоних тюрмах та на соловецькій каторзі. Пан Крушельницький — безпробовний революціонер — ні разу не ставав „політником“, не нюхав фрази: „ми арестовані“, не чув потрясачих слів „растрелять“, а його спритність об'являється „хитрий мітер повів“ в'язанки: наголошували, в теплі і а... паспортом. Його стареча голова не може збагнути, як то можна без паспорта пройти весь Радянський Союз аж до Збруча! Ах, щоби го боля на старість похитати до Вільшови та переконатися! Ще не пізно, пане Крушельницький. Може побачились би з Євремоям. Гмущевським.

Пан Крушельницький намагається пускати бляхману. Він твердить, що я, перескочивши Збруч, за кілька днів з'їздив панасенівський паспорт, тоді як інші емігранти за тижня років побути в Польщі його не мають... Так сміливо кизати словами можуть хіба „Нові Шляхи“. Можливо, пане, допитались мого справжнього прізвища, можливо, мої люди не встигли вирости мою світліну. Чи ж важило було довізатися у в'язницю там „емігрантських колах“, чи навіть у мене самого, як виглядав мій панасенівський паспорт? А там би Вам, на жалю, мусіли сказати, що ніякого панасенівського паспорта я не мав і не маю. Там доки Ви так уважали до моєї особи, то до Ваших тутніх вух доходило, як минулого літа, за постановою Головного староства з дня 7. червня 1931 ч. 770/31. Пекла, відмовили мені добути у Львові, як туди приходив до мене на помешкання поліцейський і з місяця тав та я не тільки зі Львова, але й з усіх тихох галицьких повітів, і тільки завдяки добрим людям, які заручили, що я не є бляхманівський шпів, я з'їздив плавом шість місяців перебувати у Львові собі до 31. XII. 1931 р. На що ближше: ось вже два місяці потишки ходжу до староства і не можу добути вальовий прохолодати на роботу. Потрується, пане, до староства, бо так згорача старі людські ягоди не личить: брехню не важило вивиняти.

Нарешті осталися: Пан Крушельницький халастеся на Кліма Поліщука в аляратно-саркастично торжествую. Він пише: „Віталью Юрченко пише в 1. тому (не в 1. а в II. тому — В. Ю.), що на Соловках зустріли в Клімю Поліщуком, який залувався перед ним, що не має очей і та-

ти в Польщі до Радсозу. А коли емігранти показали Юрченкові у Львові між іншими фотографіями — фотографію Кліма Поліщука, він спитав: „А це хто?“... „Таж це наш добрий ананомий!“ „Ні, вперше в житті бачу цю людину!“ „Таж це Клім Поліщук!“ Юрченко зашарів, зблід і попрощався“.

Паночку найвищий! Хто візьме серіозно ваш натяк та фальшивий подив? А колиб я на обраку десятка чистеньких, повних, адоворих людей-інтелігентів, фотографованих ще в 1924 чи 1925 році, і справді не пізнав Кліма Поліщука, якого я в 1930 році на Соловках вперше в житті побачив, це значить — після одинадцятимісячного томлення в одиночній-в'язниці та після піврічних поневірянь-голодування на Соловках?... І ви, пане Крушельницький, щому дивувались би?

Алеж сльз у тому, що в К. Поліщуком було цілком не так, як ви, пане Крушельницький, малюєте. Питайте не у своїх підхлібників, що піднімаються під даву „емігрантів“, а в чесного емігранта п. Гонта, з яким саме я мав розмову про К. Поліщука. Він скаже вам докладно, як було: Оглядаючи в комітеті емігрантів фотографії, я зупинився на одній групі і промовив: Ця особа мені когось нагадує. „Не Клім Поліщук“ — підказав п. Гонта. Природна річ, що я адивувався, бо вишесене лице на фотографії з 1924 року мало нагадує того пещасного — ланімерця Поліщука, якого я бачив у Соловках на 9-ому побукті. Може він ще живий! Коли ви пане Крушельницький, справді ширю ним цікавитесь, то напишіть до нього. А може дочекаємось, коли Клім Поліщук сам розповість про наше з ним побачення. Отоді пан Крушельницький напевне „зашар'ється і збідне“.

„Знають про не емігранти“ — потираючи руки твердять пан Крушельницький. Так, знають і свій голос про не поладує. Знають про не а „Червоної Калини“, знають з редакційних кол, знає про не кожний чесний українець, хто тільки уважно придивляється до мене й до моєї праці, а не піддаються ползям підстапам всяких червоних прислужників, яких „латяки“ виведе на чисту воду правдивий суд.

З величністю в пошаню

В. Юрченко.

СОМ ПРИНЯВ ЗАКОН ПРО УСТРІЙ ШКІЛЬНИЦТВА.

У суботу разив бойм дальше над проектом закону про устрій шкільництва. У дискусії пос. Чапінський (ППО) назвав проект поліційним, що звертається головно проти приватного меншиного шкільництва. Пос. Рудницький додає в постановках проекту охоту спійняти розвиток українського шкільництва. Проект суперечить конституції та нарушує зобов'язання в ділянці національних меншин. Пос. Хрунький зазначає, що закон не повинен обов'язувати у Східній Галичині, так як не буде обов'язувати в Горішньому Шаську. Стоючи на цьому становищі бесідник оголосив для внесення, одно про відкинення закону як суперечного з конституцією, друге, що коли закон ухвалить, то не повинен обов'язувати у Східній Галичині.

В голосуванні після відкинення поправок закон прийняв згідно з текстом комісії в 2. і 3. читанні.

ЕМЕРИТАЛЬНИЙ ЗАКОН.

Описав сойм радни над проектом закону про аміну емеритальних приписів. У дискусії говорив пос. Великанович. Після промови віце-міністра скарбу Стажинського, який збивав заклиди опозиції, маршав замкнув засідання, а найближче визначив на 1. березня. Голосування над законом з причини неможливості кворуму відложили до найближчого дня.

АРШТУВАННЯ.

У Библі (нов. Рогатин) поліція арештувала Миколу Тимкова та Михайла Фреска (?). Їм закидають, що вони в 1919 році збили лісничого Мар'яна Смігельського з Чогага (нов. Долина). Він вертав із Залісся від тамошнього комісара Іллі Николіна, в якого виробив був собі перепустку.

КАНДИДАТИ УКРАЇНЦІ ДО КАНАДІСЬКОГО ПАРЛЯМЕНТУ.

ВІННІПЕГ, 28. II. ПАТ. У зв'язку з надходячою виборчою кампанією до парламенту провінції Манітоба зачувати, що буде кандидувати кільканихтох українців. У самім північній Вініпегу кандидатуватиме десять українців. Вибори відбудуться в червні.

СЕН. БОРАГ ПРО ВЕРСАЙСЬКИЙ ТРАКТАТ.

ФІЛДЕЛЬФІЯ, 28. II. ПАТ. В інтерв'ю з представником одного з тутешніх щоденників сенатор Бораг сказав, що версайський трактат треба змінити, а саме мировим шляхом або насилу. Одиюка надія на зміну становища Франції в справі версайського трактату випливає з господарських умови.

Присуд у процесі 42 У ДРОГОВИЧІ.

В суботу, 27. лютого ц. р. в 9 год. ранку, як це ми заповідали, в Дрогобичі суд проголосив присуд у процесі проти 42 українців, яким закидували приналежність до „Пласту“.

Двадцять обвинувачених засудили на кару по 3 місяці в'язниці, а саме: дир. В. Кузьмович, О. Левицького, І. Озаркевича, В. Гавдякіну, Підгородського, І. Гаврилюка, П. Веприка, О. Гайгеля, М. Кушніра, Т. Муйлу, М. Тураша, С. Зарицького, О. Веселого, М. Мотику, В. Біласа, М. Івасівку, М. Смола, М. Гузичівну, О. Валюха та М. Драгана.

Чотирнадцять підсудних засудили на кару 1 місяця тюрми: д-ра М. Терещко, О. Кулачича, В. Веприка, Т. Ваврика, Скоропада, В. Лещишина, М. Різника, О. Гайгеля, В. Біласа, І. Загарія, О. Мельницького, І. Криська, С. Біласа та П. Драгана.

Свідство проти обвинувачених Іваненка та Е. Ізничківної припинили через передання промови: завізнили М. Петрикевича; завізли виконання кару на 4 роки: В. Гавдякіну, на 2 роки: Казачівні, Лещишину, Мотику, Загарія та Гузичівні. Засуджені на три місяці та кошти процесу мають зложити по 10 зол., на один місяць — по 5 зол.

Оборона внесла відклик від присуду.

Справу п'ятох обвинувачених із процесу вилучили.

КИТАЙЦІ ДОБРОВОЛЬНО КИНУЛИ КІЯНЬ-ВАНЬ.

ШАНГАЙ, 28. II. ПАТ. Китайські війська до бровільно кинули киян Кіань-Вань, бо вулиці міста встелені трупами мешканців міста, які вилупили наслідком вибуху бомб, що їх кидали японці з літаків. Наслідком бомбардування той похоронити трупи. Китайці займають онові зраз біля Кіань-Вань. Японські заходи впливти китайців не вдалися. Японські літаки бомбардували китайський лет. майдан у Гань-Чов, на захід від міжнар. концесії. Згорів теж приватний гангар ген. Чан-Каї-Шека. Літаки перелітати тротували.

ІТАЛІЯ В СНИГУ.

РИМ, 28. II. ПАТ. Всюди тут великі сніги такого снігу не тамлять від багато літ у цій місті. В Генуї паде світ від двох днів. Заловили великі школи для тих, що плавають калі та стозовні новаді на Рінтері.

ЗАТРОЄНІ ГАЗОМ.

У Львові в домі при вул. Жовківській ч. 4 і сусідніх чути було від кількох днів світанний газ. В неділю рано затроєні газом в домі п. ч. 61 у родині Нахтавльді брат і сестра. Поготіла м. газівні ствердило, що це тріска газова газова рура під підником, що йде рівнобіжно до каміниці ч. 59, де є теж газова ліхтаря. В домі під ч. 59 затроєні родина робітників Гарба, разом шість осіб. Коли визнали звер до мешканця Гарбів бухува нагромаджені газ. 18-літній Авр. Гарб і 6-літній Хуне вже не жили. Решту родини в гіршому стані забрали до шпиталю.

Свідство ствердило, що газова рура тріснула наслідком морозів.

Газ, який відстався перед забезпеченням рури до доклядних домі, затруєв теж родину Левінів з під ч. 61. Лікарі дали їм першу поміч і полишили під домашньою опікою.

В годину пізніше вівзали рятукову стані знову до дому ч. 59, де затруєні ще дві дівки.

31 СПОРТУ.

Погонь — Україна 4:1 (0:0, 2:1, 2:0).

Змагання України з Погоною, які відбуваю в суботу вечером на ЛТЛ, були незачислені займаними закла гарної жиної комбінацій гри обох дружин. Програму у високому відомішні воріт завдячує Україна безнадійно судуючому п. Мармолеві. Праздний вислід змаган на основі правильно добутих воріт повинні бу звучати лише 2:3. Найліпшим змагуєм на груші був воротар України, Скрипий. Помешні рота для України добув гарний далекий стрілом Труш І. Грі перешкадавав палючий об'єк який спричинив також пригодишні спазми змагань.

Видців 500.

Україна — А. З. С.

У вівторок, 1. березня, відбудуться в год 19.30 на ЛТЛ (вул. Печинська) останні змагання України за чашу Банку Краєвого Господарства. Противником України буде мажор Б-кл., А.З.С., з яким наша дружина стріляла отес вперше, що викликає неабияке заінтересування.

Львів. Чорні—АЗС 10:0 (3:0, 3:0, 4:0).

Краків. КТГ — Макабі 3:0 (3:0, 0:0, 0:0).

КТГ — Сокіл 2:2 (1:2, 1:0, 0:0).

Варшава. АЗС — АЗС п. 5:0 (2:0, 2:0, 1:0).

Варшавлянка — Макабі 3:0.

Познань. АЗС — Варта 2:0 (1:0, 0:0, 1:0).

Лодзь. Лодзь — Вильно 2:0 (1:0, 0:0, 1:0).

КИТАЙ ПРОСИТЬ ІНТЕРВЕНЦІЇ ЗЕДИНЕНИХ ДЕРЖАВ.

ШАНГАЙ, 27. II. ПАТ. В суботу в год. 5 рано від артилерійського японського вогню спалахнула Чаней. Китайські гармати відповіли японцям залізним дощем. З японських джерел повідомляють, що японці зайняли Кіан-Ван.

МОСКВА, 28. II. ПАТ. Дотепершнього заст. міністра війни Судзіяму призначили на чолі 12. японської дивізії в Шангаю; описали може стане він головним командантом японських військ у Китаї.

ПАРИЖ, 28. II. ПАТ. Б. міністр закордонних справ Китаю Ян заявив Америку, що він інтервенювала проти японських заходів завладати Китаєм. Японський генеральний штаб приготувався до війни зі Зєдин. Державами.

ФІНЛЯНДІЯ ПРОТИ СОЦІАЛІСТІВ.

ГЕЛЬСІНГФОРС, 27. II. ПАТ. У деяких місцевостях відбуваються напади на робітничі доми соціалістичних організацій. Прихильники правих напрямків не вдовольняються самим забиранням дверей та вікон, але нищать теж обстановку домівок. Поліція безсила.

Фінляндські села проти міст.

ГЕЛЬСІНГФОРС, 27. II. ПАТ. Обурення селянських мас доходить до вершка. У північній частині відбулося чимало селянських віз, на яких рішав бойкотувати купно, продажу та заплату. У Лівіскілі постановили здержати поставання сільських продуктів до міст. Бойкотування речизини заплати почалося в кільканадцяти місцевостях, здержали також виплату робітникам.

Дрібні вістки.

Китайці Зєдинених Держав підписують воєнну позичку для Китаю, кожного дня посилають до Китаю 100.000 доларів, або вишколюють з них китайських летунів у Шікаго.

Французький сенат прийняв 216 голосами проти 1 цілість виборчого закону, який не дає жінкам виборчих прав.

Вибори президента Німеччини відбудуться 13. березня, або 10. квітня ц. р.

Французькі знавці висловилися, що японці не використовують як слід успіхів гарматного вогню, бо їхня піхота наступає значно пізніше.

До Ле Бурже прийшла з Амстердаму пошта 1660 кг. золота для Французького Банку.

Б. король Іспанії Альфонс XIII. видав опікунку до еспанців із покликком, щоб ліквідувати неприємності в Іспанії: приверненням королівства, створенням тимчасового уряду та скликанням кортесів. Королем мав би бути його улюб. Карло Бурбон д' Есте.

У неділю прем'єр Франції Тардіє виїхав до Женєви.

З організаційного руху.

ПОВІТОВИЙ НАРОДНИЙ ЗІЗД У РАВІ РУСЬКІЙ.

В Раві Руській відбувся день 12. лютого ц. р. Повітовий Народний Зізд. Було присутніх 36 громад равського й утвіського судового повіту. Політичний реферат виголосив пос. Кохан. У дискусії забирали слово: д. дек. Дороцький, д-р Богачевський, інж. Целевич, Гринь Пушкар з Вербиці, Лучаш з Каміньки Лісної, Кома з Гребенного, Кудрик і багато інших. По ознайомленні з рішай дискусії ухвалено такі резолюції: 1) Відлучити громад Равщини і члени Повіт. Нар. Комітету звільнити повне довіря українському політико-партійному і парламентарному Проводові, а зокрема послати своїх виборчих округів. 2) Повіт. Народний Зізд протестує проти намагань урядової політики поминати український політичний провід і творити коштом українського населення морально унавіш зрадницькі групи та накласти українське громадянство в області таких починах урядової політики до національної солідарності з дисципліною. 3) Повіт. Нар. Зізд протестує проти всіх урядових законопроектів, які мають вийти на шкоду українському населенню, а зокрема проти поаружного, шкільного, козацько-військового і самоврядного законопроектів, які уряд вніс до союму та закликає всі села Равщини прилучитися до того протесту негайним виконанням відповідних петицій на руки маршала союму і Української Парламентарної Репрезентації. — Поїти перемішав Повіт. Народний Комітет на рік 1932-3, якого головою став д-р Данило Богачевський, адвокат у Раві Руській. Вибрано також делегатів на Кривий Народний Зізд. Вибір Повіт. Народної Ради передано Повітовому Народному Комітетові з тим, що він має право пошукати таку Раду шляхом кооптації поодиноких членів, беручи під увагу, щоб були заступлені всі селі політичного повіту Рави Руської. З черги Зізд обговорили стан партійної організації в повіті і зисловив пожелання відповісти Повіт. Нар. Канцелярію. На закінчення присутні делегати поставили низку питань у справі політичних, адміністративних і господарських, на які відповідав пос. Кохан. Цей Зізд вининя, що равський повіт, не заважаючи на тяжке господарське положення, поставив політично впрод.

ВІДУКИ ДНЯ.

Дослідники літератури.

Свого часу і я пробував стати дослідником літератури. Прочитавши декілька полістей, оповідав і пару вірків поема, написавши дві зачілки на віршу тему (зима, хто рано встає — тому Бог дає) я почував у собі покликання на дослідника.

Але швидко зневірився, знеохотився і покинув цю працю. Хотів добути якийсь лист мішки письменника, його теці, чи якого там іншого ворука — рився у шпиргалі аж очі печуть. Правда, за таку псульку, то й докторат можна і членство Наукового Товариства не тяжко, але я на почесні не падаю.

Таки покинув. А тепер бачу, що але зробив. Минули часи, коли дослідник літератури рився день і ніч у запорожених шпиргаллях. Всі листи, записки, дописи, навіть кухарські „перописи“ письменників і їх родич використали, відруковані і добре гоноровані (30—40 дол. за аркуш). Коли хтось із дослідників хоч нині придбати собі славу і повагу, той збирає фотографії

письменників. Тому жалю мені, що я покинув фах дослідника, а перейшов на чужацьке поле газетярства.

Розшуки фотографій багато приємніша робота, як відшукання старомодних руських гірографів. Нерідко і цілий день треба просидіти на тій, щоб довідатися, скільки письменників мав кіп шпиргалі, чи що в його тіточного брата давала на обід підчас пранняку.

Але живу мене одні. Дослідники нашої літератури не стараються відшукувати фотографій справді цікавих і цінних.

Колиб я зібрав нині за дослідника літератури, то в першу чергу кинувся на літературу, про яку вигляд не маю зеленого поняття. На числі майже сучасного Маріяна Шашкевича, чи дещо старшого Памва Бериду, Лаврентія Завалия Тусталовського, чи Лазаря Барановича. Цікаво, думаю, булоб довідатися, як виглядала панове: Боян, Митуса, Даниїл Паломник, Кома Індикодов чи впрісті Всесвітній отець Нестор Літописець. А вже просто сензаційною булоб знання автора „Слова о Полку Ігоревім“!

Що супроти цього автор „Соловоя“? Галактион Чіпка

Українська радієва анкета.

25. II. відбулася радієва анкета в салі „Просвіти“, скликава радієвою комісією, вибраною делегатами українських установ.

Ця комісія утворилася за ініціативою Українського Технічного Товариства для пороблення заходів у справі українських передач у львівському радіо. Комісія у складі відпоручників Муа, Інституту дир. Барвінського та Охримовича, „Просвіти“ дир. Магальса і Українського Технічного Товариства інж. Ю. Крохмалюк, поробила ряд заходів у цій справі в пол. радіо у Варшаві та у Львові, у висліді яких скликали радієву анкету.

Справу реферував відпоручник У. Т. Т. інж. Ю. Крохмалюк. У дискусії брали живу участь відпоручники української преси, Сільського Господаря, Музичного Інституту і новооснованого видавництва „Українрадіо“.

Виніс постановлено такі висноски: 1) Внести до централі польського радіо у Варшаві подання у справі українських передач, підписане усіми українськими економічними, куль-

турними і фаховими установами. Цю справу припоручено дотепершній радієвій комісії. Поставили домагання, піднесено відпоручником У. Т. Т., утворення контрольної радієвої комісії, яка кваліфікувала би надіслані до українських годин — передачі. Ствердили кончатність з годин денних передач.

2) За ініціативою „Українрадіо“ постановили якнайшорше приступити до перепису українських радіоборонців, що узяло на себе Українрадіо.

3) Ствердили потребу оснування українського радієвого товариства, яке булоб офіційною організацією укр. радіомоторів, та вибрати статуту комісію, яка має виготовити статут і скликати конот. Заг. Збори.

У склад статуту комісії входять: Пр. Децикевич, рад. Ільницький, рад. Т. Луцківський, мгр. Громицький, інж. Лисевич.

Після намічення важливіших напрямків, предісидир дир. Магальс закінчив анкету.

НОВИНКИ

— Магазин постелі Р. Джала, Львів, вул. Хоружина 5. (бля кіна „Аполло“) поручає по найнижчих цінах, ковдри, матраци і постілі. Переробляє ковдри по 6 зол., матраци по 8 зол. 786 55—100

— Вечерниці Червоної Каліни. Як довідуюся, на вечерниці Червоної Каліни, що відбуваються в саях Народного Дому 5. березня ц. р., Комітет, з огляду на ошадність, окремих запрошень не висилає. Карті вступу дістають місцеві в адміністрації Черв. Каліни, Підвадла 7. III., кожного дня між год. 10—14 і 17—19, замісцеві в дні вечерниць, між год. 18—21, при касі. 1—3

— Українське Студентство у Кракові жертувало на допомогу українським політичним в'язням 224 зол. із нагоди одноденної голодівки в пам'ять бою під Крутами.

— Шкільні трамваєві білети. 29. II. м. дирекція міської електричної залізнички відкриває нове місце продажі абонаментових місячних трамваєвих білетів — у бічній біля Гетьманських Вали. Одна каса в тому місці обслуговуватиме лише шкільну молодь.

— Інженіри Чехословаччини. За найновішими підсумками, як повідомляє „Прагер Прессе“, є в Чехословаччині 1436 інженірів, з них 1012 чехословаків, 374 німців, 50 мадярів, 33 жидів і один українець (?).

— Хроніка Галицько-Волинської Землі. У Перемішлі перервали бойкот електрики. — Віцепрез. Львова інж. Кольбушавський завернув свою резиміацію. — У Трускавці одна лещетарка пробіла ногу другій лещетарці — львівяниці, яку відвезли до львівської лікарни. — 4. і 5. березня ц. р. перед присягалим в Чорткові відповідалиме під замітом убивства гр. Баворовського з Колпичинсь — Володислав Сенюта та тов. Боронить д-р Юрчинський. — У домі при вул. Купелівій у Львові зліди виявили важко пригнітеного 26-літнього робітника Івана Шумського. — Постановою ради міністрів із 7. II. м. скасували старосамбірський повіт і приділили до самбірського та турчанського, стрийського — приділили до ряшівського та кросненського. Всю переписку зі скасованими повітами слід спрямовувати до нових від 15. березня ц. р.

— Пригоди „Гандія зліда Львова“. Якийсь боролатий старий пан намагався наслідувати Гандія та привів козу на перестанок підміської залізнички Яніа—Львів. Повна Гандія зліда Льво-

ва з козою викликала наперед у вагоні залізничної сензацію, опісля протести та покликання кондуктора, поділ подорожних на два табори: ворогів і прихильників Гандія, а вкінці когунчий бій усіх подорожних... Поліцей погрозили, що покляне пожежну сторожу, щоб струєю холодної води припинила боротьбу. Нещасного наслідувача Гандія залишили на перестанку. Він мав бороду та був одягнений зовсім прилично, тому саме ніхто не пізнав у ньому Гандія, бо тамтому справжньому не забороняли брати кози навіть на корабель і до Лондону на конференцію круглого стола.

— „Центр“ світу. В Лондоні дуже святочно відкрили вугольний камінь під телефонічну централю. Міністр телефону та телеграфу заявив, що нова централю буде дійсним „центром“ землі. За її посередництвом будуть говорити телефонічно двадцятьчотири континентальні та заморські народи, будуть нею користуватися 90 проц. телефонічних станиць світу. Під вугольний камінь „центру“ світу поклали кріп традиційної монетки з монетами теж і коробку з образками сьогочасної телефонічної розмови та сьогочасних телефонічних апаратів.

Куток мови.

Отвертий лист д-ра К. Студинського „У власній обороні“.

„Клевета є тут так наляна“ зам. така наляна; („клевета“ — моск. замість наклеп, поговор. обмова); „урунем“ (рос.) зам. рівнем; „руководиться“ (рос.) зам. кермується; „унешкідливий“ (поль.) клевету, зау. відбита, зробить нешкідливою; „видава підрад“ (рос.) три книжки“ зам. по черзі, одну за одною; „проти“ (рос.) зам. проти; „решту тайн я зисволений зрадити“ (поль.) зам. виявити; „вияв (?) цих тайн“ зам. виявлення; „треба а (?) його ачинку дивуватися“ зам. його ачинкові; „проверити“ (рос.) зам. перевірити; „серд коа... посуджувано“ зам. посуджували; „як би предлажено“ зам. якби (разом!) предложили; „останний“ зам. останній; „тамошне“ зам. тамошне; „хйба“ зам. хйба. Весь лист написаний буніт-то академічним правописом (емігранта, агентам, інтелектуальним), а одночасно має такі форми, суперечні з ним правописом: „своєюму“, „моєгому“ тощо. Крім цього низка польонізмів „імпутуючи“, „копфронтувати“, і анекдотні правила милозвучності („мають а листі“, зам. у листі)...

— Школа, де можна курити. У всіх школах світу забороняють ученикам курити. Така поведінка доводить до поширення пристрасті курення серед молоді. Шкільна рада стейту Ілінойс у Зедінгені Держави зірвала з дотеперішними методами. В одній школі дозволили курити. Кожного дня науки є дві 15 хвилинні перерви для курення, одна після другого сніданка, друга після обіду. В кімнаті курців ті, що вже курили, курять без ніяких перепон не ховаючись перед ніким. Хто хоче може починати курити. Окремий доглядач оглядає тютюн і паперші курців, для вказівки, як вибрати добрий тютюн, як набивати тутку та як закурювати. Шкільна влада сподіється, що курення під доглядом принесе значно менше шкоди для здоров'я учеників. Як проба виявити користь з такої поведінки, в усіх школах стейту дозволять ученикам курити. Чого не роблять в Америці? Одна американська школа придбала для своїх учеників вигідні клубові фотелі та бюрка замість дотеперішніх лавок...

— У кількох словах. Академічну нагороду Войнітса одержав відомий мадярський поет Геза Войнович. — Берлінський боксер Саботка побив на рингу свого противника Фелькнера, що той втратив притомність і вмер у ліжничі. — У Гельсінгфорсі страйкують фінляндські студенти університету проти надмірних привілеїв для шведського населення.

— Плодом довгих дослідів д-ра Бройліха є новий, незвичайно успішний засіб проти назубного камня під назвою Сульфорицинолеат. Дотепер назубний камінь порожнювало лише механічною дорогою, однак цією дорогою не можна було запобігти, щоб він наново не з'явився. Щойно коли додали Сульфорицинолеат до відомої віддавна пасту до зубів Кальодонт, має він значимий успіх, не лише усуваючи назубний камінь, але не дає йому надалі творитись. Вже кількмісячне постійне вживання Кальодонту дає незвичайні висліди в цім напрямі.

Нові видання.

„ЗІЗ“, ч. 5. Зміст: 3 політичного карнавалу. Кажуть... З сучасних волинських листів. Сон П. Постолова. Любовна історія. Прикрі запити (1000 листів до редакції). Малий Ромцьо на балі. Про карнавал, ошадність і т. п. контрасти. Після конспіції. Чесний дедю! З рисунків малого Ромця.

Треба признати, що це число має досить актуального веселого матеріалу і, як звичайно, дуже добрі карикатури.

† ПОСМЕРТНІ ЗГІДКИ.

† Микита Юхимович Шаповал, відомий емігрантський діяч, помер несподівано в силі віку з Празі дня 25. лютого. Покійний був членом Центральної Ради й одним з лідерів партії українських соціалістів-революціонерів. У часи Гетьманщини був членом президії Національного Союзу, що перерівав повстання проти гетьмана, а після вступлення В. Винниченка до Директорії

був головою цього союзу. За часів УНР був міністром земельних справ в уряді Чехівського. На еміграції був головою закордонної групи українських соціалістів-революціонерів, був одним з найвпливовіших організаторів укр. еміграції на культурному фронті, зокремаж був співтворцем Укр. Господар. Академії та Педагог. Інституту ім. Драгоманова. Довгий час був головою Українського Громадського Комітету. Все життя займався публіцистичною працею. Перед війною був співредактором „Української Хати“, крім того працював у ліберальній „Київській Мислі“; на еміграції редагував до спілки з Винниченком великий журнал „Нова Україна“. Написав цікаві спомини з часів української революції. Поза тим займався студіями з ділянки соціології та видав кілька соціологічних публікацій. Ще перед революцією 1905 р. провів довший час у варшавській царській тюрмі за революційну діяльність у війську. — З Покійним зійшов у могилу без сумніву один із найоригінальніших і найживіших діячів, що вийшли з української революційної боротьби, який був чутливим на всі прояви соборного національного українського життя до останніх днів. У своїй політичній праці на еміграції сильно протиставився т. зв. унівському центрові. Крім того був завзятым поборником комунізму. В. Й. П.!

† о. Ізидор Бобикевич, світлик Епископської Консисторії, парох села Саджавки, надвір'янського повіту, помер у середу 24. II. в 73. році життя і 49. священства.

З Покійним зійшла в могилу людина чесного та чистого як хрусталь характеру, що був кругом відомий своєю бадьорою оптимістичною, веселою вдачею, такою рідкою в наших часах. Походив із прастарого роду шведських аристократів, що по погромі Карла XII. під Полтавою 1709 р. осіли в околиці Гніздицева (Жидачівщина), де мали свої великі посілости, де й будували каплиці та церкви. Як шляхта, мали привілей носити корону над назвищем, але цього звичаю зреклись ще прадиці помершого, що всі були священниками! Мовляв, не лицю панюшиться, коли наріз, з котрим жіємо, такий опущений та бідний. Покійний о. Ізидор був сином галицького декана о. Антона, пароха Викторова. Гімназію покінчив у Бережанах 1877 року. Дух. семінарію покінчив у Відні 1882 р. Оженився 1883 р. в о. Миколи Устияновича в Сучаві. Був парохом на Буковині, у Вишніці 16 літ, де від культурний провід того гірського кута. В годинний хаті Покійного перебувала Леся Українка, Ольга Кобилянська, як також роками шури Корнелі Устиянович, що малював там залюбки свої образи, писав поезії та піддавав їх критичні Покійного, людини з великою освітою. Від 1905 року був парохом у Саджавці. Воєнна завірюха не вбила його веселої вдачі. Перебув усі прикритості, інвазії, знищення цілого маєтку, добруку, але не впа в духом. В 1919 р. арештований, пересидів довший час у Бригадах, а пізніше був конфінований в Євхові під Львовом. 1924—1925 р. захистив у себе отамана Ю. Тютюнника з ріднею, з яким діяв і радість і горе, і хліб і сіль... Для всіх потребуючих скитацьців мав усе відчинені двері. Сам письменник і музик, брав

радо участь у концертах, на яких виступав із своїм улюбленим чельом у тріох. В останніх часах тяжко хворів зломили кременю старт, сильне здоров'я. Замкнулися очі, що так любі і привітно на всіх дивилися, а добриче серце, що в своїм житті не знало ні гніву ні злоби ні ненависти — перестало вже битися. Нехай буде пером земля рідкій, праведний людини, що зійшла оце в могилу. В. Й. П.!

† о. Григорій Чубатий, світлик Митрополічної Консисторії, декан і парох у Ступках, помер 25. лютого 1932 в 93. році життя. Перенесення тайних останків до церкви в Ступках відбулося в неділю 28. II. м., а похорони відбулися в понеділок 29. II. м. в год. 10-й рано В. Й. П.!

Дописи.

СОКАЛЬЩИНА. (Активізація українського села.) По наших селах веде тепер період у всій громадській роботі молодше покоління. В селах, де донедавна процвітало неробство або селянське, нині є справді праця самої молоді. Відмітимо такі села: Мошків, Баличів і Шинків, які особливо своїй молоді дуже багато надають. Вже майже в кожній громаді має тепер молоді свої гуртки протизакопальні і протипікотики, а разом з тим і гуртки дрібно ошадності. Ці явища незвичайно відрізняють і хосенні. Приїхавши до села, так зразу і відчуєш — живеш, з ким говориш. Інша справа, коли йде про самі умовини господарські. Є вони просто жалкі. В громадах, де є ще молочарні, там хоч цей дрібний грійш найдеється — в інших не має за що господар сої і нафти купити. Кажуть, що справді але є тоді, коли селянин сміється, а так воно вже є. „Скажіть — паляють — як-то воно буде дальше? Думає коровою ваток заплачати, а тут треба діти на 80 зод. Хай уже реше ґрунт лічтуть!“ — і сміється. Оттакте тепер на селі! Однак найгірше вже там, де селяни поздовжувалися купною землею. Прикупив прих. у 1929/30 р. оди морт поля за 200—300 амер. доларів, а сплатив дотепер половину. Щоби сплатити решту, мусить збути той прикуплений морт і ще й свого в додатку оди або два морти продати. Найжасливішими почуваються ті, які можуть вижитися зазатку, і справді вижитися — задатки 100—200 доларових, аби лише — як кажуть — „душі не згубити“. Ростає у нас зацкавлення різними господарськими установами, які — на жаль — велика потреба села заспокоїти не можуть, бо ще надто вони слабкі. Та всеж така дещо для цієї справи робиться і при підтримці цілого населення повіту можна буде в одному диху зареалізувати. Пануючими кліщами в повіті тепер здержливість у вилатках і масова дрібна ошадність. Про це говориться дуже багато і є вже деякі висліди. У нас осмюють тепер кредитові установи („райфайзенки“), а де ще їх нема, там підготувалися на ґрунт організації оборотового капіталу через згоду лозну дрібну ошадність. І на цьому полі веде крої актиана сільська молодь. Словом — село в Сокальщині не спить і не дармує!

Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платня кооперативам дня 26. II. 1932 у за масло експортне та десерове пріхна 280 зод., а літру молока 23—24 сот., літру сметани 120 зод., літру жель 490.

ОГОЛОШЕННЯ

Театри.

Великий Театр.

Понеділок, 29. II. год. 8. веч. „Сон літньої ночі“.

Театр Різнородностей.

Понеділок, 29. II. в год. 8. веч. Відчит Боя Желанського (Про Фр. Вільсона).

Вівторок, 1. III. в год. 8. веч. „Застрише шість“ комедія Келжінського (премієра).

Кіно.

АПОЛЬО: „Два серія бють у нальсь тарт“ (оперетка).

КАСІНО: „Трейдер Гора“ (В. С. Ван Дайк).

КОПЕРНИК: „Побіда“, „Шліонка“.

ЛЕВ: „Безмісний герой“.

МАРУСЕНЬКА: „Побіда“, „Шліонка“.

МІРАЖ: „Лат і Патагон як редорієси“, „Останній роман“ (Ів. Петрович).

ОАЗА: „Буревій“ (Любе Велес).

ПАН: „Прокляти кроки“.

ПАЛЯС: Закува комедія „Ронні“ (Катерина Ноль).

ПАСАЖ: „Міоніерове завіщення“ (Кен Мейяра) і звук додаток.

ПРОМІНЬ: „Каруаля тортури“.

СОНЦЕ: „Чорна роза“.

СТИЛЕВ: „Гал-Гал“ (Оліва Мей-Вон).

„Роскішна лічнина“.

УТІХА: „Віда та кохання“ (Гейрі Кулер), „Таточку, в якому графа“ (Гарі Лайт).

ХІМЕРА: „Похорон до життя“ (Дж. Гейнор, Фарга).

Програма радіо.

Середа, 2. березня 1932.

Львів (259,3) 19.05 „Німеччина центром промисловості“. Львів (355,9) 19.30 Концерт. Гельсінгфорс (368,1) 19.15 Писюньки Гамбург (372,2) 20.00 Оперетка. Бухарест (384,2) 17.00 Концерт. Берлін (418) 20.10 „Додак поезія“. Рим (441,2) 20.45 Опера. Прага (458,5) 19.20 Балалайки. Міяно (501,7) 22.00 Концерт. Брюссель (509,3) 22.15 Вальсові пісні. Відень (517,3) 22.15 Музична вечірка. Рига (525,4) 17.30 Циганські пісні. Мінхен (532,9) 20.15 Весела програма. Булапест (550,5) 19.30 Опера. Ленінград (1000) 14.30 Концерт. Осло (1053) 20.00 Еспанський концерт. Москва (1491) 18.55 Література.

Львівське радіо.

Вівторок, 1. березня 1932.

Львів (380,7) 11.45 Перегала преси. 11.58 Час із Варшани. 12.10 Грам кружок 13.10 Про погоду дня. 13.15 Господарська оповістка. 13.40, 14.05, 14.20 Господарські гуртки. 13.55, 14.15, 15.00 Грам кружки. 15.15 Летунська хвилина. 15.25 Новочасна кухня. 15.45 Грошова бірка. 15.50 Програма для дітвори. 16.15, 16.40 Грам кружки. 16.20 Вілчот. 17.10 „Поправа мови“. 17.35 Концерт. 18.30 Весілка. 19.10 „Вражнина з Карпат“. 19.25 Грам кружок. 19.30 Спорт. 19.35 Грам кружок. 19.45 Разілений чоловік. 20.00 Федактон. 20.15 Концерт. 21.55 Лістунська. 22.10 Польські пісні. 22.45 Польська оповістка. 22.50 Танковоз музика.

ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

СРІБЛО продає найзешевше — Домбровський-Розваражський — Академічна 2. 1246 9-15

ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

Найдешевші книжки!

ВОЛОДИМИР ОСТРОВСЬКИЙ.

СМІХ ЗЕМЛІ

Ціна 1.50 зод., з почт. перес. 2.10 зод.

ЕВГЕН ЧИКАЛЕНКО

Спогади І. II. і III. части

Ціна 8—золотих — без пересилки

МИКОЛА МАТЦІВ-МЕЛЬНИК

КРІЗЬ ДИМ І ЗГАР

Ціна 50 сот., з поштовою верес. 70 сот.

Можна дістати в Адм. „Діла“

Львів, Ринок 10. II. п.

1-2 400 в книгарнях. 1-2 1-2

14 білих днів

на 30% дешевше.

Полотня Ручники кух. і бів 1.50
Сиринець 1.50
Зефір 1.50
Оксфорд сир 1.50
Оксфорд на фарт. 1.50
Димка на вилатки 1.50
Всип на лозу. 1.50
Зефір, повелія 1.50
Батист у кити 1.50
Біла 1.50
Перкалина коар. 1.50
Франки 1.50
Повелія на сороч. 1.50
Обрусова екстра 1.50
Дамат на пошта. 1.50
Ручники до Серетки по 1.50
Хустинки і по 1.50
3 хустинки 1.50
3 порохівки 1.50
Ручники куля. 1.50
Стирки сороч. 1.50
Простирала лас. 1.50
Кали, обрус. 1.50
Замовлення з друком поштовою 1.50

Галицький магазин „Діло“

Львів, Галицька 15.